



DHOMA E AVOKATISË TIRANË
Av. Arbër HOXHA
Licence: 4252
NIPT L 01721002 R

Rr. Haxhi Hysen Dalliu, Pallati Nordin, Zyra Nr. 8, Tiranë Cel: +355694290448

Tirane më, 23.01.2020

K E R K E S Ë

ANKUES:

Safet Rustemi, i biri Januz dhe Zoje, dtl 09.09.1984, lindur dhe baues në Dobrac, Shkodër, me masë sigurimi "Arrest në burg", IEVP 302, **Mine Peza, Tiranë.**

Illir Rustemi, i biri Januz dhe Zoje, dtl 12.10.1976, lindur dhe baues në Shkodër, Dobrac, me masë sigurimi "Arrest në burg", IEVP Shën Koll, **Lezhë**

Ismet Idrizi, i biri Skënder dhe Sanije, dtl 17.03.1987, lindur dhe baues në Dobrac, Shkodër, me masë sigurimi arrest në burg, me masë sigurimi "Arrest në burg", IEVP 302, **Mine Peza, Tiranë.**

Astmer Bilali, i biri Astritit dhe Meritës, dtl 25.10.1989, lindur dhe baues në Shkodër, **aktualisht me masë sigurimi "Arrest në Burg", IEVP 313, Tiranë.**

Të gjithë kërkuesit mbrojtur nga **Av. Arbër Hoxha**, Anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, me Liçencë me Nr.4252 dhe NIPT L01721002R, me adresë: Rr. Haxhi Hysen Dalliu, Pallati Nordin, Zyra Nr. 8, Tiranë.

OBJEKTI:

Verifikimin e nevojave të sigurimit të dhënë me Vendimin Nr. ____ Akti, dt 23.11.2019, të Gjykatës së

Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, me anë të së cilit është vendosur vazhdimi i masës së sigurisë „Arrest në burg“, parashikuar nga Neni 238 i K. Pr. Penale ndaj të dyshuarve Safet Rustemi, Ilir Rustemi, Asmer Bilali dhe Ismet Idrizi, vendosur më herët me Vendimin Nr. 164 Akti, datë 20.11.2019

Dërgimin pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër për të gjithë të dyshuarit pasi nuk ekzistojnë elementët e figurës së veprës penale të “Krijimit të organizatës kriminale” apo “Grupit të strukturuar kriminal”, në bazë të Nenit 75/a të K. Pr. Penale.

BAZA LIGJORE:

Nenet 246/6, 248 dhe 249 e vijues të K.Pr.Penale.

PER KOMPETENCE:

GJYKATES SE POSACME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR TIRANË.

Znj. Gjyqtare Iliriana OLLDASHI

E nderuar znj. Kryetare e Seancës!

Ish Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë me Vendimin Nr. ____ Akti, dt 23.11.2019, me anë të së cilit është vendosur vazhdimi i masës së sigurisë „Arrest në burg“, parashikuar nga Neni 238 i K. Pr. Penale ndaj të dyshuarit Safet Rustemi, Ilir Rustemi, Ismet Idrizi dhe Asmer Bilali, vendosur më herët me Vendimin Nr. 164 Akti, datë 20.11.2019.

Ligji i zbatueshëm.

Neni 246/6 i K. Pr. Penale parashikon se: “6. Çdo dy muaj nga zbatimi i vendimit të arrestit, prokurori informon me shkrim gjykatën që ka caktuar masën mbi hetimet e kryera dhe nevojat e sigurimit. Informacioni përmban të dhëna për gjendjen e procedimit, pyetjen e

të pandehurit dhe personave të tjerë, përshkrimin e të dhënave të marra dhe shoqërohet me kopje të akteve të fashikullit. Kur prokurori nuk informon në afatin e përcaktuar, gjykata verifikon nevojat e sigurimit me kërkesë të të pandehurit ose kryesisht. Gjkata, pasi dëgjon palët, vendos vazhdimin, zëvendësimin ose revokimin e masës së sigurimit. Zbatohen rregullat e parashikuara në nenet 248 dhe 249 të këtij Kodi.

Në referencë ligjore, në pikën 1 të nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale parashikohet se:

"1. Askush nuk mund t'u nënshtrohet masave të sigurimit personal në goftë se në ngarkim të tij nuk ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në prova".

Nëpërmjet analizës dhe interpretimit të drejtë të kësaj dispozite, posaçërisht të shprehjes "dyshim i arsyeshëm, i bazuar në prova" në harmoni me institutet e tjera procedurale, mund të bëhet dallimi dhe të arrihet në përfundime të drejta, jo vetëm lidhur me kushtet paraprake për caktimin e masës së sigurimit por edhe se përse kjo masë mund të caktohet edhe në fazën e gjykimit të çështjes penale. Për rrjedhojë mund të kuptohet dhe të dallohet gjykimi mbi dyshimin e arsyeshëm bazuar në prova për caktimin e masës së sigurimit nga gjykimi i provës për efekt të formimit të bindjes mbi të vërtetën, jashtë çdo dyshimi të arsyeshëm, në dhënien e vendimit të pushimit, pafajësisë apo dënimit të së pandehurit.

Dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova sipas pikës 1 të nenit 228, nënkupton që bëhet fjalë për ekzistencën e dyshimit të arsyeshëm të bazuar në prova, pra për ekzistencën e atyre elementëve të mjaftueshëm juridikë dhe të rrethanave të faktit që i krijojnë bindje gjykatës në drejtim të mundësisë që personi nën hetim dhe i pandehuri të ketë kryer veprën penale.

Për rrjedhojë, për caktimin e masës së sigurimit është e nevojshme që provat, direkte apo indirekte, të jenë të tilla që të bëjnë të duket e mundshme përgjegjësia e të hetuarit a të gjykuarit në lidhje me akuzën e ngritur ndaj tij.

Prandaj, vijmë në përfundimin unifikues se **dyshimi i arsyeshëm, provat ku ai bazohet për të justifikuar**

caktimin dhe vijimin e zbatimit të masës së sigurimit, nuk nevojitet të ketë të njëjtën shkallë sigurie dhe vlerë provueshmërie për të konkluduar sikurse provat që janë të domosdoshme për dhënien ose jo të vendimit të dënimit ndaj të pandehurit. Mjafton që ato të jenë të tilla që, në gjendjen ku janë aktet e procedimit, prej tyre mund të nxirren përfundime se ndaj të hetuarit a të gjykuarit ekziston një shkallë e arsyeshme mundësie e fajësisë për kryerjen e veprës penale në ngarkim të tij.

Dispozita e pikës 1 të nenit 228 tregon vetë dallimin e natyrës së veçantë të gjykimit dhe mënyrën e kriteret mbi të cilat krijohet bindja e gjykatës për caktimin ose jo të masës së sigurimit krahasuar me atë të dhënies ose jo të vendimit të dënimit. Në rastin e parë, gjykimi mbështetet në dyshime të arsyeshme bazuar në prova, që tregojnë mundësinë e kryerjes së veprës penale objekt procedimi dhe mundësinë e atribuimit, pra të ekzistencës së fajësisë, pikërisht në drejtim të të gjykuarit për atë vepër penale (*fumus commissi delicti*), ndërsa në rastin e dytë, gjykimi mbështetet vetëm në prova që vërtetojnë, jashtë çdo dyshimi, dhe e bindin gjykatën për kryerjen ose jo të veprës prej tij.

Nga ana tjetër, ekzistenca e dyshimit të arsyeshëm bazuar në prova në ngarkim së të gjykuarit (*fumus delicti*) është vetëm kushti fillestar, paraprak për zbatimin e masës së sigurimit. Ky kusht nuk përjashton, përkundrazi, nënkupton se duhet të vërtetohet në vijim, goftë edhe njëri nga kushtet dhe kriteret e tjera ligjore mbi nevojat e sigurimit dhe për përshtatshmërinë e masës konkrete të sigurimit me të cilën kufizohet liria e të gjykuarit (*periculum libertatis*). Procesi i vlerësimit dhe gjykimit për vendosjen ose jo të masës së sigurimit sipas kushteve dhe kriterëve të parashikuara nga ligji, mbështetet dhe synon arritjen e ekuilibrit të nevojshëm, nga njëra anë, për respektimin dhe garantimin e rendit publik e të interesit publik për dhënien e drejtësisë dhe nga ana tjetër, me të drejtat dhe interesat ligjore të individit subjekt i procedimit, të dyja të parashikuara nga Kushtetuta.

1. Ndërsa në analizë të kushteve dytësore për të caktuar një masë sigurimi, Prandaj, në vijim, në

pikën 3 të nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale, parashikohet se:

"3. Masat e sigurimit personal vendosen:

a- kur ekzistojnë shkaqe të rëndësishme që vënë në rrezik marrjen ose vërtetësinë e provës;

b- kur i pandehuri është larguar ose ekziston rreziku që ai të largohet;

c- kur për shkak të rrethanave të faktit dhe personalitetit të së pandehurit ka rrezik që ai të kryejë krime të rënda ose të së njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet".

Pra kushtet dhe kriteret e sipërcituara për caktimin e masës së sigurimit janë alternative dhe jo kumulative. Nëse në gjykim vërtetohet njëri prej tyre, gjykata nuk ka detyrim të hetojë dhe vërtetojë edhe ekzistencën apo mos ekzistencën e kushteve dhe kriterëve të tjera që sipas ligjit justifikojnë ose jo caktimin e masës së sigurimit dhe kufizimin e lirisë së të gjykuarit.

Nga interpretimi i drejtë i kuptimit që duhet t'i jepet termit "rrezik" në nenin 228 në tërësi, pra edhe për rastin e shkronjës "a" të këtij neni, Kolegjet e Bashkuara vijnë në përfundimin unifikues se **në çdo fazë të procedimit, kërkesa e paraqitur nga ana e prokurorit dhe vendimi i gjykatës për caktimin e masës së sigurimit duhet të motivohen dhe të argumentojnë (konkretisht) nevojën e sigurimit, ekzistencën e shkaqeve të rëndësishme, të "rrezikut", pra të probabilitetit, mundësisë reale që të ndodhë (id quod plerumque accidit) vënia në rrezik e procesit të së provuarit nga ana e të pandehurit.**

Kjo gjendje "rreziku" mund të verifikohet, pra mund të lindë, ndryshojë apo mbarojë, rast pas rasti, në dinamikë, si gjatë fazës së hetimit paraprak, ashtu edhe gjatë fazës së gjykimit. Përfundimi i gjykatës lidhur me gjendjen e rrezikut, arrihet bazuar në tërësinë e rrethanave të faktit e të ligjit që e sjellin atë gjykatë në përfundimin mbi ekzistencën e kësaj gjendje, e cila pengon, ngadalëson apo devijon në mënyrë të parregullt procesin e të provuarit dhe vërtetimin e rrethanave të faktit të lidhura me procedimin penal përkatës, në kuadër të garantimit të procesit të dhënies së drejtësisë në tërësi të parashikuar nga Kushtetuta e që pikërisht justifikon

parashikimin në ligj të caktimit dhe zbatimit të masës së sigurimit.

Vlerësimi i rrethanave mbi ekzistencën ose jo të rrezikuar për "helmimin" e provave, bëhet rast pas rasti. Ndërmjet të tjerave, mund të evidentohet verifikimi që i bën gjykata edhe rrethanës mbi kohën që ka kaluar nga çasti i vënies në dijeni të të pandehurit për procedimin penal në ngarkim të tij, në lidhje me rrethanën nëse ka kryer apo mund të kryejë ndonjë veprim a sjellje që "rrezikon" procesin e marrjes dhe vërtetësisë së provës.

Në këtë kontekst, në parim, edhe e drejta e heshtjes së të pandehurit, si një strategji mbrojtje e tij, nuk përbën në vetvete "rrezik" që mund të shërbejë si motiv për të kërkuar caktimin e masës së sigurimit ndaj tij. Gjithsesi, edhe kjo rrethanë mund të vlerësohet në harmoni dhe në lidhje me sjelljet e tjera të tij ndaj veprës që ka kryer dhe procedimit penal të filluar, të cilat mund të çojnë gjykatën në bindjen se ekziston dyshim i bazuar në prova se i pandehuri nëse lihet i lirë do të helmojë provat dhe procesin e të provuarit, sikurse janë kërkimi, marrja, vërtetësia dhe ruajtja e provës e të burimeve të provës, nga ana e të gjykuarit.

2. Më tej, sikurse sipër citohet, në shkronjën "b" të pikës 3 të nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale, parashikohet rasti (kushti) "kur i pandehuri është larguar ose ekziston rreziku që ai të largohet".

Në lidhje me këtë kusht për caktimin e masës së sigurimit, ndërkohë që "ikja", "largimi" i të pandehurit është çështje fakti, ka vend të evidentohet që pranimi nga gjykata i ekzistencës së mundësisë, pra "rrezikut të largimit", duhet të jetë më i motivuar, i mbështetur në elementë konkretë, në fakte e rrethana objektive.

Interpretimi i drejtë i dispozitës së shkronjës "b" të nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale i sjell Kolegjet e Bashkuara në përfundimin unifikues se "rreziku i largimit", krahas elementëve të tjerë, mund të lidhet e të rezultojë edhe nga vetë natyra e akuzave në ngarkim të të gjykuarit, nga rëndësia e faktit, e sanksionit për veprën penale dhe lloji e shkalla e

pasojave të ardhura prej saj. Prej tyre mund të arrihet në përfundimin logjik juridik, në trajtën e probabilitetit të arsyeshëm apo edhe të sigurisë, mbi mundësinë apo përgatitjen reale dhe efektive të ikjes, nëse nuk ndërhyhet për ta izoluar të pandehurin. Po kështu shqyrtohet edhe sjellja e të pandehurit para dhe pas kryerjes së veprës (post delictum), personaliteti dhe pozita e tij etj. Gjithsesi, caktimi i masës së sigurimit sipas nenit 128, pika 1, shkronja "b" nuk mund të motivohet mbi baza thjesht hipotetike, në prezumime të përgjithshme apo imagjinare mbi probabilitet të ikjes së të gjykuarit.

Në rast, se Gjykata ka bindjen pas analizimit të informacionit 2 mujor dhe të hetimeve deritansishme, bindet që nuk ekzistojnë elementët e figurës së veprës penale të "Krijimit të organizatës kriminale" apo "Grupit të strukturuar kriminal", në bazë të Nenit 75/a të K. Pr. Penale të dërgojë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër për të gjithë të dyshuarit.

KËRKOJMË:

Perfundimisht, për sa më sipër, ne baze te nenit 246/6, 248 dhe 249 te K.Pr.Penale kerkojme nga Gjykata e Posacme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Rënda Tiranë:

Zëvendësimi i masës së sigurisë „Arrest në burg“, parashikuar nga Neni 238 i K. Pr. Penale në „Arrest shtëpie“ ndaj të dyshuareve Safet Rustemi, Ilir Rustemi Ismet Idrizi dhe Asmer Bilali.

Në rast, se Gjykata ka bindjen pas analizimit të informacionit 2 mujor dhe të hetimeve deritansishme, bindet që nuk ekzistojnë elementët e figurës së veprës penale të "Krijimit të organizatës kriminale" apo "Grupit të strukturuar kriminal", në bazë të Nenit 75/a të K. Pr. Penale të dërgojë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër për të gjithë të dyshuarit.

KËRKUESI/ I DYSHUARI

Safet Rustemi

MBROJTËSI

Av. Arbër HOXHA

Iliir RUSTEMI

Ismet IDRIZI

Asmer BILALI

[shqiptarja.com]