

Datë 3.07.2026

## PARASHTRIME ME SHKRIM

*Mbi pranimin e kërkesës për ndërhyrje kryesore të Shoqatës "Asociacioni Kombëtar i Medias dhe Drejtësisë"*

**DREJTUAR:** Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë

**PARASHTRUES:** Erion Veliaj, përfaqësuar nga Av. Plarent Ndreca

**OBJEKTI:** Pranimi i kërkesës për ndërhyrje kryesore në gjykim

*I nderuar z. Gjyqtar,*

1. Në cilësinë e paditësit, z. Erion Veliaj, paraqet këto parashtrime me shkrim në mbështetje të të kërkesës së Shoqatës "Asociacioni Kombëtar i Medias dhe Drejtësisë" për ndërhyrje kryesore në gjykim. Qëndrimi ynë është se kërkesa e Shoqatës nuk duhet parë si një pjesëmarrje formale, mediatike ose si një interes i përgjithshëm publik i një subjekti të jashtëm, por si një kërkesë procedurale e mbështetur në një interes juridik të veçantë, të personalizuar nga objekti i saj statutor dhe të lidhur drejtpërdrejt me përfundimin e këtij gjykimi.

2. Çështja në shqyrtim ka si objekt konstatimin e pavlefshmërisë absolute të Dekretit të Presidentit të Republikës nr. 5936, datë 17.11.2008, për emërimin e z. Ols Dado në detyrën e prokurorit të Republikës së Shqipërisë, si dhe rregullimin e pasojave institucionale që rrjedhin nga një status i fituar, sipas pretendimit të padisë, në kundërshtim me kriteret urdhëruese të ligjit. Për këtë arsye, gjykimi nuk ka të bëjë vetëm me një akt të së kaluarës, por me pyetjen nëse pushteti penal i shtetit është ushtruar dhe vijon të ushtrohet mbi një bazë të vlefshme ligjore.

### **I. Pranueshmëria procedurale e ndërhyrjes kryesore sipas neneve 189 dhe 190 KPrC**

3. Neni 189 i Kodit të Procedurës Civile parashikon se kushdo mund të ndërhyjë në një proces gjyqësor që zhvillohet ndërmjet personave të tjerë kur pretendon për vete tërësisht ose pjesërisht sendin ose një të drejtë që është objekt i padisë në shqyrtim, ose kur pretendon një të drejtë që lidhet me përfundimin e gjykimit. Kjo dispozitë nuk duhet lexuar në mënyrë mekanike, sikur ndërhyrja kryesore lejohet vetëm kur personi i tretë kërkon pikërisht të njëjtin objekt material

si paditësi. Vetë formulimi i nenit 189, duke shtuar shprehjen "ose që lidhet me përfundimin e gjykimit", krijon një kategori më të gjerë të rasteve ku personi i tretë ka interes të hyjë në proces sepse vendimi i gjykatës do të prekë drejtpërdrejt pozitën e tij juridike ose interesin e tij të mbrojtur nga ligji.

4. Në rastin konkret, Shoqata nuk pretendon të zëvendësojë paditësin, të marrë vendin e Bashkisë Tiranë, apo të paraqitet si palë për shkak të një pasoje personale identike me atë të paditësve. Baza e pranueshmërisë së saj është se e drejta dhe interesi i saj lidhen me përfundimin e gjykimit. Përfundimi i këtij gjykimi do të përcaktojë nëse akti i emërimit të një prokurori ka qenë nul ab initio, nëse një funksionar i organit të akuzës ka fituar status në mënyrë të vlefshme dhe nëse institucionet kompetente duhet të nxjerrin pasoja nga një emërim i pretenduar si absolutisht i pavlefshëm. Ky përfundim lidhet drejtpërdrejt me misionin e Shoqatës për mbrojtjen e drejtësisë së pavarur, transparencës, llogaridhënies institucionale dhe të drejtës së publikut për informim mbi funksionimin e sistemit të drejtësisë.

5. Interpretimi i ngushtë i nenit 189 do ta bënte të panevojshme pjesën e dytë të dispozitës. Nëse ndërhyrja kryesore do të pranohej vetëm kur personi i tretë pretendon të njëjtin objekt në kuptimin strikt material, atëherë ligjvënësi nuk do të kishte arsye të parashikonte edhe ndërhyrjen kur e drejta "lidhet me përfundimin e gjykimit". Kjo shprehje duhet të marrë kuptim real në rastet kur vendimi gjyqësor, edhe pse formalizohet mbi një akt administrativ konkret, krijon pasoja mbi një standard juridik ose institucional që personi i tretë ka mision të mbrojë. Këtu, vendimi mbi vlefshmërinë e emërimit të një prokurori krijon pasoja të tilla.

6. Neni 190 KPrC, nga ana tjetër, vendos kushtet formale dhe kohore të ndërhyrjes kryesore. Personi i tretë duhet të paraqesë kërkesën së bashku me padinë, deri në momentin kur nuk është nxjerrë urdhri për caktimin e seancës gjyqësore sipas nenit 158/c, duke përmbushur kërkesat e neneve 154 dhe 156 KPrC. Qëllimi i kësaj dispozite është të sigurojë rregullsi procedurale, qartësi mbi pretendimet e personit të tretë dhe mundësi reale për palët që të njihen me to. Ajo nuk ka për qëllim të kthehet në pengesë formaliste për përjashtimin e një subjekti që ka identifikuar qartë interesin, lidhjen me objektin e padisë dhe qëndrimin që kërkon nga gjykata.

7. Nga aktet e paraqitura rezulton se Shoqata ka identifikuar subjektin kërkues, palët e procesit, bazën ligjore të ndërhyrjes, objektin e pretendimit dhe arsyet pse përfundimi i gjykimit lidhet me interesin e saj. Në thelb, kërkesa përmban elementet e nevojshëm që i lejojnë gjykatës të kontrollojë kushtet e nenit 189 dhe palëve të kuptojnë pozitën procedurale të Shoqatës. Nëse

gjykata do të vlerësonte se një element formal i padisë së ndërhyrësit ka nevojë për saktësim ose plotësim, zgjidhja proporcionale nuk duhet të jetë refuzimi i menjëhershëm i ndërhyrjes, por dhënia e mundësisë për plotësim, për sa kohë kjo nuk cenon fazën procedurale dhe të drejtën e palëve për mbrojtje.

8. Ky interpretim është në përputhje edhe me natyrën e gjykimit administrativ. Edhe pse çështja zhvillohet para Gjykatës Administrative, dispozitat e Kodit të Procedurës Civile mbi pjesëmarrjen e personave të tretë zbatohen për aq sa ligji i posaçëm nuk parashikon ndryshe. Në një proces ku objekt gjykimi është vlefshmëria e një akti individual administrativ me pasoja institucionale të gjera, pranimi i ndërhyrjes së një subjekti që pretendon interes të lidhur me përfundimin e gjykimit i shërben funksionit të gjykimit administrativ: kontrollit efektiv të ligjshmërisë së veprimtarisë administrative dhe shmangies së vendimmarrjeve të fragmentuara mbi të njëjtin akt.

9. E rëndësishme është gjithashtu të theksohet se pranimi i ndërhyrjes kryesore nuk paragjykon themelin e padisë dhe as themelin e pretendimeve të Shoqatës. Ai i njeh Shoqatës të drejtën për t'u dëgjuar dhe për të paraqitur argumentet e saj në kufijtë e objektit të gjykimit. Gjykata ruan plotësisht kompetencën për të vlerësuar provat, pranueshmërinë e kërtimeve, bazueshmërinë e padisë dhe pasojat juridike. Prandaj, nuk ekziston rreziku që pranimi i ndërhyrjes të deformojë procesin ose të krijojë një gjykim paralel; përkundrazi, ai siguron që pretendimet e lidhura me të njëjtin akt administrativ të trajtohen në mënyrë koherente brenda të njëjtit proces.

## **II. Interesi juridik i Shoqatës dhe lidhja e tij me përfundimin e gjykimit**

10. Argumenti qendror për pranimin e ndërhyrjes është se Shoqata ka një interes juridik të vetin, të dallueshëm nga interesi i përgjithshëm i çdo qytetari dhe të dallueshëm edhe nga interesi personal i paditësit. Është e vërtetë se çdo qytetar mund të ketë shqetësim moral ose publik që prokurorët e Republikës të emërohen në përputhje me ligjin. Por interesi i Shoqatës personalizohet më tej nga objekti i saj statutor, nga fusha ku ajo ushtron veprimtarinë dhe nga lidhja konkrete midis kësaj veprimtarie dhe objektit të padisë.

11. Sipas kërkesës së paraqitur, Shoqata është krijuar për të vepruar në ndërthurjen midis medias, transparencës, të drejtave të njeriut dhe drejtësisë. Objekti i saj përfshin mbrojtjen e lirisë së shprehjes, mbrojtjen e të drejtave të medias, promovimin e drejtësisë së pavarur, denoncimin e shkeljeve institucionale, hartimin e analizave dhe opinioneve juridike për çështje me interes

publik, nxitjen e përgjegjshmërisë së pushtetit dhe mbështetjen e atyre që denoncojnë keqpërdorimin e pushtetit. Këto fusha veprimtarie preken konkretisht kur gjykata shqyrton nëse një prokuror është emëruar në kundërshtim me kriteret ligjore.

12. Prokurori nuk është funksionar administrativ i zakonshëm. Ai është bartës i pushtetit penal të shtetit. Veprimet e tij mund të çojnë në regjistrimin e procedimeve penale, drejtimin e hetimeve, kërkimin e masave të sigurimit personal, kufizimin e lirisë, ngritjen e akuzës dhe ndikimin e drejtpërdrejtë mbi dinjitetin, reputacionin dhe jetën publike të qytetarëve. Për rrjedhojë, ligjshmëria e origjinës së statusit të tij nuk është çështje e brendshme e administrimit të karrierës, por kusht i legjitimitetit të ushtrimit të pushtetit penal.

13. Pikërisht këtu lidhet edhe interesi i Shoqatës me objektin e padisë. Nëse gjykata konstaton pavlefshmërinë absolute të dekretit të emërimit, vendimi do të pohojë se funksioni i prokurorit nuk mund të ushtrohet mbi një akt të nxjerrë në tejkalim ose në kundërshtim me kriteret urdhëruese të ligjit. Nëse gjykata nuk e pranon këtë pretendim, vendimi do të krijojë gjithashtu një situatë antikushtetuese ku nuk kontrollohet ligjshmëria e origjinës së statusit të prokurorit. Në të dy rastet, përfundimi i gjykimit ndikon drejtpërdrejt në fushën ku Shoqata vepron: integritetin e drejtësisë, transparencën e institucioneve dhe besimin publik tek organi i akuzës.

14. Këtu duhet bërë dallimi midis ndërhyrjes kryesore dhe ndërhyrjes ndihmëse. Shoqata nuk kërkon të hyjë në proces thjesht për të mbështetur paditësin. Interesi i paditësit Erion Veliaj lidhet me pasojat personale, procedurale dhe institucionale që, sipas padisë, kanë ardhur nga ushtrimi i funksionit të prokurorit prej një subjekti të emëruar në kundërshtim me ligjin. Interesi i Bashkisë Tiranë lidhet me funksionimin institucional të organit vendor. Interesi i Shoqatës është i një natyre tjetër: mbrojtja e standardit publik të ligjshmërisë së origjinës së funksionarit të drejtësisë, transparenca mbi atë origjinë dhe pasojat që ajo ka për besimin publik dhe të drejtën e informimit. Këto interesa mund të takohen në përfundimin e gjykimit, por nuk janë identike.

15. Për këtë arsye, ndërhyrja e Shoqatës paraqet një pretendim të vetin, të lidhur me misionin e saj dhe me efektin që vendimi i gjykatës do të ketë mbi standardin e drejtësisë së ligjshme dhe transparente. Nëse një organizatë e krijuar pikërisht për të vepruar në fushën e medias dhe drejtësisë nuk do të mund të dëgjohej në një proces ku diskutohet vlefshmëria e emërimit të një prokurori, atëherë objekti i saj statutor do të reduktohej në një rol deklarativ, pa mundësi reale për të përdorur mjetet procedurale kur cenimi i pretenduar lidhet drejtpërdrejt me funksionimin e sistemit të drejtësisë.

16. Shoqata ka theksuar edhe lidhjen e z. Ols Dado me çështje me ndjeshmëri të lartë publike, përfshirë çështjen e 21 Janarit. Kjo rrethanë shërben për të treguar pse interesi i Shoqatës nuk është teorik. Kur statusi i një prokurori që ka vepruar në çështje madhore publike kontestohet si i paligjshëm në origjinë, transparenca, llogaridhënia dhe besimi publik nuk janë elemente periferike; ato bëhen pjesë e pasojave institucionale që lidhen me aktin objekt gjykimi. Sa më e ndjeshme dhe më e rëndësishme publikisht të jetë fusha ku prokurori ka ushtruar kompetenca, aq më e fortë bëhet nevoja që origjina e statusit të tij të jetë e pakontestueshme dhe e kontrollueshme. Një shoqatë që lidh median me drejtësinë ka interes të posaçëm që publiku të ketë mundësi të mësojë, nëpërmjet një procesi gjyqësor të rregullt, nëse funksionari i organit të akuzës ka pasur një mandat të vlefshëm ligjor. Kjo nuk është thjesht kuriozitet publik, por pjesë e së drejtës për informim dhe e kontrollit demokratik mbi institucionet e drejtësisë.

17. Pranimi i ndërhyrjes i shërben edhe ekonomisë së gjyqimit. Nëse Shoqata do të detyrohej të ndiqte një proces të veçantë për një pretendim që lidhet me të njëjtin akt dhe me të njëjtin përfundim juridik, do të krijohej rreziku i fragmentimit të kontrollit gjyqësor. Një proces i vetëm, ku pretendimet e lidhura me vlefshmërinë e të njëjtit akt administrativ shqyrtohen në mënyrë të përqendruar, i shërben koherencës, shmang vendimmarrje të ndryshme mbi të njëjtën bazë faktike dhe lejon gjykatën të ketë para saj të gjitha dimensionet juridike të çështjes.

18. Në këtë kuptim, pranimi i kërkesës së Shoqatës nuk do ta ngarkonte gjykimin, por do ta bënte me të plotë. Nuk do të ndryshonte objektin e padisë, sepse objekti mbetet pavlefshmëria absolute e dekretit të emërimit dhe pasojat institucionale që rrjedhin prej tij. Nuk do të krijonte palë të panevojshme, sepse Shoqata pretendon një interes të lidhur me përfundimin e gjyqimit. Nuk do të cenonte të drejtën e palëve për mbrojtje, sepse ato do të kenë mundësi të njihen dhe të përgjigjen ndaj pretendimeve të saj. Përkundrazi, refuzimi i ndërhyrjes mbi një koncept të ngushtë të interesit do të përjashtonte nga procesi një subjekt që ka mision të posaçëm në pikërisht fushën ku vendimi do të prodhojë efektet e tij publike dhe institucionale.

19. Paditësi Erion Veliaj ka interes që gjykimi të zhvillohet në mënyrë sa më të plotë dhe që gjykata të ketë para saj jo vetëm dimensionin personal të pasojave të pretenduara, por edhe dimensionin institucional të çështjes. Padia është ngritur sepse, sipas paditësit, dekreti i emërimit të z. Ols Dado është absolutisht i pavlefshëm dhe ky akt ka prodhuar pasoja të drejtpërdrejta ndaj lirisë personale, ushtrimit të mandatit publik dhe funksionimit të Bashkisë Tiranë. Pasoja që u konfirmuan edhe në vendim të fundit të Gjykatës Kushtetuese e cila mori në shqyrtim çështjen e

mases se sigurise personale per Kryetarin e Bashkise ne detyre Erion Veliaj. Pasoja qe vijojne me te njejtin intesitet nga aktiviteti formal dhe jo formal i te paditurit. Prania e Shoqatës nuk e zëvendëson këtë interes; ajo e vendos çështjen edhe në planin e transparencës, integritetit të organit të akuzës dhe besimit publik në drejtësi.

20. Për këto arsye, kërkesa e Shoqatës duhet pranuar. Ajo plotëson kriterin material të nenit 189 KPrC, sepse pretendon një interes të vetin që lidhet me përfundimin e gjyimit; plotëson kriterin e lidhjes me objektin e padisë, sepse çështja ka të bëjë me ligjshmërinë e emërimit të një prokurori; dhe duhet vlerësuar në dritën e nenit 190 KPrC me një qasje që garanton rregullsi procedurale pa e reduktuar të drejtën e ndërhyrjes në formalizëm të panevojshëm.

### **KËRKOJMË**

Pranimin e kërkesës së Shoqatës "Asociacioni Kombëtar i Medias dhe Drejtësisë" për ndërhyrje kryesore në gjykim, në kuptim të neneve 189 dhe 190 të Kodit të Procedurës Civile.

### **PADITËSI**

**Erion VELIAJ**

përfaqësuar nga

**Av. Plarent NDRECA**